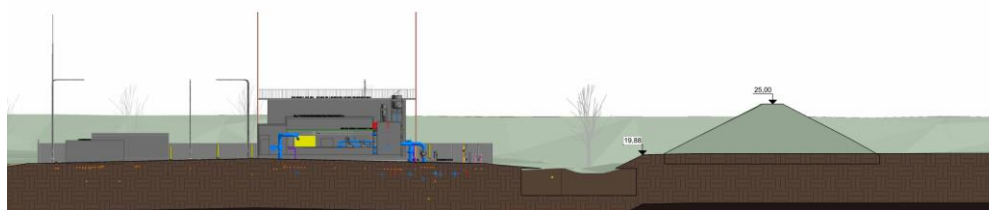


FTB Køge – bemærkninger fra SGAV

1. Figur 1-1 – ser ud til at være en forkert figur, for man kan ikke se Køge på den. [Figur 1-1 er ændret således at anlæggets placering ift. Køge fremgår.](#)
2. Figur 1-2 og tilhørende tekst – jeg kan ikke se koblingen mellem teksten og figuren, forstået på den måde, at projektområdet i figuren ser ud til at være 13T03, men der er henvist til kommuneplanramme 10.1. Hvordan hænger det sammen? [Udgår.](#)
3. Uklarhed omkring fældning af træer – i notat fra besigtigelse er det anført, at der ikke skal fældes træer, men andre steder fremgår det, at der vil blive fældet træer, som så erstattes af ny vegetation lidt forskudt for, og at ledelinjerne dermed genoprettes. Det er også beskrevet, at vurderingen er, at der er tilstrækkeligt med øvrige ledelinjer i området til, at det ikke medfører væsentlige konsekvenser for flagermus. – Hvor lang tid vurderes der at gå, før den nye bevoksning er nået op til en højde, så det kan blive ledelinje for flagermus? [Udgår – omhandler FTB Frøslev.](#)
4. I afsnit 3.1.2 står der, at der vil være ”2 meter jævn jord på hver side”. Ud fra beskrivelsen af jordvolden sidst i afsnit 3.2.7 går jeg ud fra, at der skulle have stået 12 meter? – Hvis ikke, har jeg brug for en forklaring på, hvordan det skal forstås.

[Volden er totalt set 22,0 meter bred. Herefter kommer der en grøft som er 12,5 meter bred. Der er 2 meter fladt stykke på toppen. Hertil er der et fladt stykke \(jævn jord\) på begge sider af voldens fod på ca. 2 meter.](#)



5. I afsnit 3.1.3 er omtalt ”cold vent” – kan der gives et overslag over, hvor stor mængde gas der er tale om, som kan blive udledt direkte? [Der er samlet set opbevaret 2.500 Nm3 på Køge, dette svarer ca. 2.000 kg gas. Dette er worst case scenarie for COLD vent.](#)
6. Bortskaffelse af filtermateriale fra deodoriseringsanlæg er i afsnit 3.2.6 angivet til 100 m3 – og det er nævnt i afsnit 3.2.2, at der vil ske udskiftning 1 gang årligt. Så over hvor lang tid, vil der komme 100 m3, for jeg har svært ved at forstå det, hvis der skulle være 50 m3 i hver af de beholdere, som ses på foto 3? [Der er to beholdere af 14.7 m3 og der forventes udskiftning en gang årligt så forbruget af sorbent](#)

er således ca. 30 m³ om året. På andre stationer er det erfaringen, at udskiftning 2 gange om året er nødvendigt, men det afhænger meget af den lokale gassammensætning. De angivne 100 m³ er således et konservativt skøn.

7. Vil der blive etableret afløb i bygningen – hvis ikke, vil det være hensigtsmæssigt at nævne det i afsnit 3.2.7 under omtalen om, at der ikke kan udelukkes spild på gulvet inde i bygningen. Hvis der skal etableres afløb, vil der være behov for en beskrivelse af, hvor afløbet afledes til og hvordan det sikres, at der ikke bliver tilledt forurenende stoffer til afløbet. [Der etableres ikke afløb fra kompressorerne som er stålcontainere. Det forventes at spild håndteres manuelt inde i bygningen.](#)
8. Det er nævnt i 3.2.7, at mængderne af gas ikke overstiger tærskelgrænseværdierne for kolonne 2- og 3-virksomheder – dette er formelt set en afgørelse, som træffes af myndigheden, og for at kunne det, er vi nødt til at kende mængderne – det er ikke tilstrækkeligt, at I siger, at det er under grænseværdierne, for i princippet vi enhver så bare kunne sige, at man ikke er godkendelsespligtig eller omfattet af risikobekendtgørelsen. Den mængde, som vi skal bruge, skal være i tons, og skal omfatte alle former for anlæg (herunder rørledninger) på arealet og på MR-stationen ved siden af, da det risikosammenhæng må betragtes som en sammenhængende risiko. [Der er samlet set opbevaret 2.500 Nm³ på Køge, dette svarer til ca. 2.000 kg gas. Den tilstødende MR/station er væsentligt mindre, så sammenlagt overstiger mængden af gas ikke 3 tons.](#)
9. Beskrivelsen af jordvoldens dimensioner passer for mig at se ikke med angivelsen af den mængde jord, som der vurderes at skulle tilføres. Det er nævnt, at mængden som skal tilføres er 3.000 m³, men hvis jeg regner på de dimensioner, som er oplyst, får jeg i størrelsesordenen 15.000-18.000 m³? [Det totale volumen af jordvolden er 13.000 m³ \(B: 22,0 m, H: 5 m og L:167 m\) Den totale mængde jord, som afgraves og anvendes til jordvolden, er beregnet til 10.270 m³. Derved mangler der ca. 3.000 m³ jord som skal tilføres.](#)

I skal være opmærksomme på, at det normalt kræver en miljøgodkendelse efter kap. 5, når man skal lave et jorddepot, også selvom der er tale om ren jord, men det må I gå i dialog med Køge Kommune om, når I alligevel skal tale med dem om landzonetilladelse. [Det er afklaret med Køge Kommune at jordvolden forudsætter en miljøgodkendelse.](#)

I har angivet, at der skal køre 600 lastbiler for at levere jord til jordvolden. Hver lastbil kan levere 30 tons, svarende til ca. 17 m³. Det giver i omegnen af 10.000 m³ jord, hvilket er et andet tal end de 3000 m³, som fremgår af projektbeskrivelsen, men dog tættere på det tal, som jeg var nået frem til. Nu er min vurdering så, at når I får regnet rumfanget rigtigt ud, vil det være 15.000-18.000 m³ jord, som skal tilføres (medmindre det er jeres først angivne mål, som ikke passer), hvilket medfører et antal lastbiler på 900-1080. Disse skal så køre både frem og tilbage, så det er i omegnen af 2000 transporter, som i løbet af en periode skal forbi nogle ejendomme. Jeg vil opfordre til,

at beregningerne af transporterne gennemgås, for det er anført, at der forventes 60 transporter i løbet af anlægsprojektet og 70-80 i løbet af de første par uger til etablering af byggepladsen. Men når jeg så ser, at der skal leveres 5.000 tons sand, kan jeg ikke få tallene til at passe, for det vil i sig selv kræve 167 lastbiler. Når vi er oppe i den mængde, som tilførsel til jordvolden forårsager, er det nødvendigt, at I forholder jer til, hvilke køreveje, de skal bruge, over hvor mange dage transporterne skal foregå og på hvilke tidspunkter på dagen og ikke mindst, hvor mange transporter der kan blive tale om pr. dag når alt er lagt sammen.

Der er foretaget en genberegning ift. antal lastbiler ifm. tilførsel af jord, som er ca. 200 lastbiler i stedet for de 600 angivet i projektbeskrivelsen. Hertil kommer de øvrige transporter, som angivet i afsnit 3.1.10, der vurderes fortsat at gøre sig gældende.

10. Selvom jordvolden ikke er færdigplanlagt, er der så taget stilling til, om den tilførte jord skal være ren, eller vil der kunne blive tale om lettere forurenede jord? Hvis sidstnævnte, kan der være behov for etablering af membran og/eller andre sikkerhedsforanstaltninger mod forurening af jord, grundvand og vandløb. [Der vil udelukkende blive anvendt dokumenteret ren jord, klasse 0/1.](#)

11. Er I i dialog med kommunen om landzonetilladelse til jordvolden?
[Ansøgning om landzonetilladelse til hhv. anlæg og jordvold er fremsendt til Køge Kommune. De er endvidere orienteret om, at der vil blive fremsendt revideret ansøgning om landzonetilladelse på baggrund af ændret regnvandshåndtering.](#)

12. 3.2.8.3 sidste sætning: Jeg går ud fra, at der er faldet et "ikke" ud?
[Det er korrekt – der er nu tilføjet et "ikke" til den reviderede projektbeskrivelse \(bilag 1\).](#)

13. Figuren i besigtigelsesrapporten ligner ikke det, som fremgår af projektbeskrivelsen. Det tyder på, at de i rapporten er taget udgangspunkt i et andet design og dermed af placering af anlæggets dele – hvilken betydning har det for de konklusioner, som rapporten når frem til?

- Skrubtudse på matr.nr. 3e (det eksisterende anlæg): Jf. feltbesigtigelsesnotatet vurderes det usandsynligt at den kommer fra søerne på den anden side af motorvejen, da der ikke umiddelbart er faunapassager og motorvejen derfor er en barriere for spredning. Etablering af jordvold syd for det eksisterende anlæg vil således ikke spærre en spredningskorridor mod syd. Endvidere vurderes det i notatet, at den kan have ynglevandhul i én af søerne øst for projektområdet samt at eventuelle spredningskorridorer ikke brydes og at det nye anlæg ikke vil være til hinder for at skrubtudsen kan bevæge sig frem og tilbage mellem projektområdet og søerne øst for – den nye placering af anlæggets dele vil heller ikke bryde spredningskorridorer eller være til hinder for, at skrubtudsen kan vandre til søerne mod øst.

- Rød glente på matr.nr. 3f (projektområdet) Rød glente er tilknyttet kulturlandskabet og yngler typisk i åbne landskaber med spredte skove. Reden placeres i en mindre skov, mens fødesøgningen finder sted i det åbne land, f.eks. langs skovbryn og levende hegn. Det nye

design/ny placering af anlæggets dele vurderes ikke at være til hinder for den røde glentes fødesøgning.

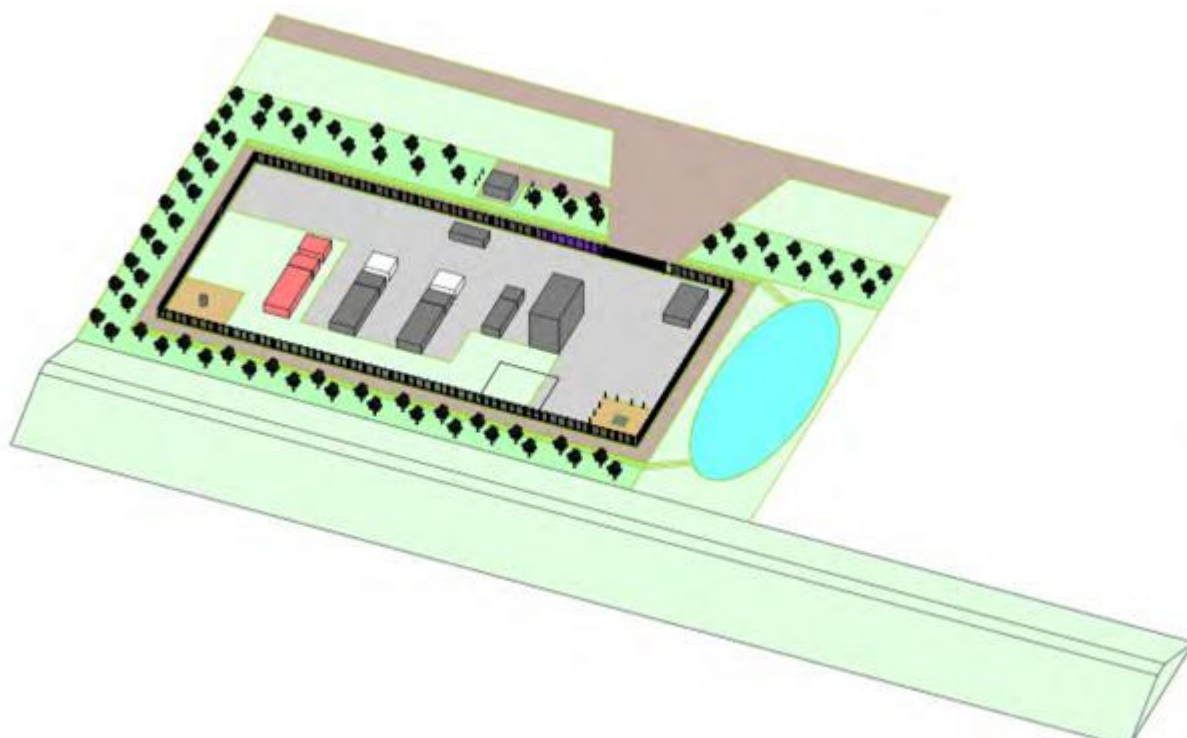
- Flagermus: Jf. feltbesigtigelsesnotatet vurderes det mest sandsynligt, at området er et vigtigt jagtområde samt at flagermusene har flere flyveruter hen over den del af matr.nr. 3f som udgør projektområdet. Undersøgelserne viste ligeledes at flagermusene tilsyneladende også flyver ubesværet hen over det eksisterende anlæg hvilket indikerer at det eksisterende anlæg ikke udgør en hindring for flyvning og jagt. Det vurderes i feltbesigtigelsesnotatet at opførsel af det nye anlæg samt dets placering på matr.nr. 3f, ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af flagermusenes flyveruter og jagtadfærd. Nyt design/ny placering af anlæggets ændrer ikke på vurderingen idet flagermusene ubesværet kan flyve hen over anlæggets dele. Af figur 14 i notatet fremgår flagermusenes flyveruter og af den fremgår det, at der ikke er flyveruter ind over placering af den kommende jordvold.

14. Jeg kan se, at I skriver i projektbeskrivelsen (3.2.8.5, side39): *"Utætheder med olie vil blive i den enkelt kompressorcelle og ikke afledt til omgivelserne uden for bygningen. Ved de samlinger på kompressoren, hvor risikoen for spild er størst (smøreoliepumpe og filter), er der bygget en kant på pladen under kompressoren, som sikrer, at væskerne ikke kan løbe væk. Ved større lækager af olie eller kølevand kan der ikke udelukkes spild på gulvet inde i bygningen."*

Når jeg ser på figur 3-2(3D-visualiseringen), synes jeg det er svært at forstå, hvad det er vi taler om – er det bygninger eller er det forskellige containere som står på befæstet areal og tekniske anlæg uden tag (fotoet af køleren tyder på det sidste)? Det kan godt være, at det er proportionerne, som snyder mig, men jeg har brug for at forstå om det er det ene eller det andet man kan se af figuren. Bilag 2.2 er så gnidret, at jeg ikke kan læse, hvad der står over de enkelte dele af tegningen

Hvis der er tale om egentlige bygninger, vil der så blive etableret afløb derfra?

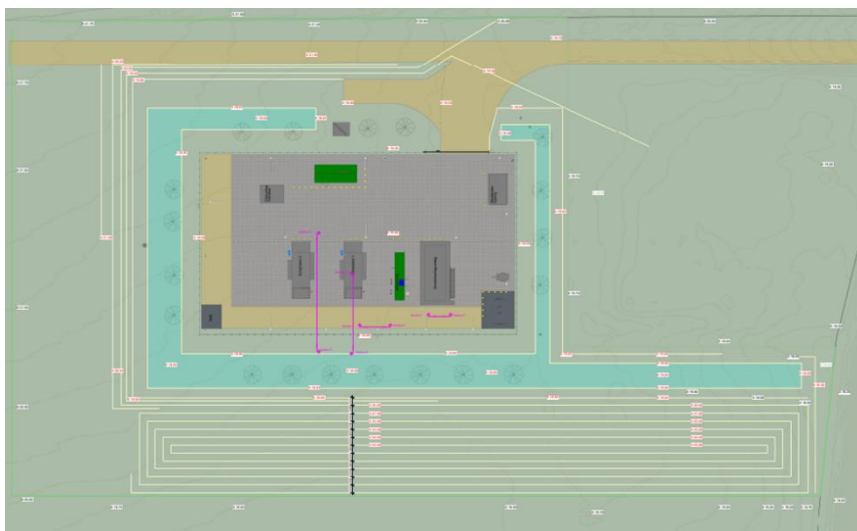
Der etableres ikke afløb. Alt samles i samlebasiner eller sumpe. Der etableres samletak for mandskabsfaciliteter. Der er tale om "container units" som vil kunne flyttes på et senere tidspunkt.



I skriver også: "Skulle der opstå en utæthed på en flange til kølevandet, vil der kunne komme et mindre spild af vand-glykolblanding, inden lækageovervågningen stopper anlægget (ca. 50-100 liter). Kølervæsken bliver formentlig GLACELF MPG SUPRA eller tilsvarende, der ikke er klassificeret som farligt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1272/2008. Dette spild vil løbe ud på belægningen omkring kølerne og langsomt sive ned i jorden. Lækager på flanger forventes ikke som en del af den planlagte drift af anlægget, men vil kun opstå i forbindelse med skade, fx ved påkørsel. For at minimere sandsynligheden for dette opsættes pullerter, som beskyttelse omkring kølerne, og køreveje føres hele vejen rundt om anlægget, så det ikke er nødvendigt for lastbiler at skulle bakke på anlægget."

Hvis jeg ser på figuren ovenfor, ser det ud til, at en meget stor del af arealet er befæstet, og så vil glycolen ikke sive ned i jorden, men til gengæld blive afledt med overfladevand, som så enten vil sive eller i tilfælde af skybrud løbe ud i dræn/vandløb. Jeg har derfor brug for, at det i den reviderede beskrivelse fremgår, hvordan disse forhold kommer til at blive, herunder en tydeliggørelse af, hvad der er bygninger, containere og tekniske anlæg (eventuelt en læsbar udgave af tegningen i bilag 2.2), så vi kan forholde os til, om de omtalte typer af uheld/spild risikerer at kunne påvirke jord/grundvand/recipienter. Sandsynligheden for at der vil forekomme spild med vand/glykolblandingen vurderes at være meget lille idet der etableres pullerter omkring kølerne, lastbiler ikke skal bakke på anlægget samt der sidder alarmer på vores systemer, som vil slå ud hvis der er hul på eks. slanger. Hertil vil den valgte kølervæske ikke være klassificeret som farlig i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1272/2008.

15. Ud fra situationsplanen i figur 1-9 ser det ud til, at RV-bassinet kommer meget tæt på skel. Jeg er godt klar over, at det er en skitse af bassinet, men hvis der skal overholdes 2 meter til vandløbets midte, og vandløbet ligger 2 meter fra skel, skal man mere end 4 meter ind, før der kan være en kant til bassin. Så det bør måske overvejes, om de er plads til et bassin på 300 m², som Cowi vurderer er nødvendigt, på det foreslåede sted. [Der etableres ikke længere bassin mod øst – imidlertid håndteres overfladevand både ved hverdagsregn og skybrud som vist på figuren herunder, hvor vand ledes til grøfter, der omkranser det meste af anlægget og langs jordvolden. Figur og nyt notat om håndtering af hverdagsregn og skybrud vil fremgå af den reviderede projektbeskrivelse \(bilag 1\).](#)



16. Og så er der lige det med, at der i tilfælde af skybrud skal ske tilladning til - ja til hvad? Det synes jeg ikke fremgår helt klart af Cowis notater, og i ingen af dem er det nævnt, at der ligger et offentligt rørlagt vandløb. - Hvis udledning skal ske til vandløbet, skal der udarbejdes en udledningstilladelse, også selvom det kun er i forbindelse med overløb. [Se beskrivelse af håndtering af skybrudshændelser herover.](#)

Cowi skriver i notatet om regnvandshåndtering, at det antages at Køge Kommune vil give tilladelse til nedsivning - det bør klarlægges, om Køge Kommune agter at godkende nedsivning, også i lyset af, at der ligger et vandløb, så der måske i virkeligheden bliver tale om udsivning, hvis det rørlagte vandløb ikke er helt tæt. For ellers skal der helt sikkert gives udledningstilladelse. [Køge Kommune har tilkendegivet at de agter at godkende nedsivning.](#)

Skal der søges om udledningstilladelse, vil det sandsynligvis udløse krav om habitatkonsekvensvurdering. [Jf. regulativet er Bjørnholmløbet 3,7 km langt, har sit udløb i Køge Å samt er rørlagt i hele sin længde. Strækningen fra nærværende projektområde til udløb i Køge Å er ca. 2,5 km. Bjørnholmløbet er hverken miljømålsat eller § 3-beskyttet. Bjørnholmløbet blotlægges ifm. projektet og tilstanden af vandløbet gennemgås. Såfremt der konstateres skader på det rørlagte vandløb, udbedres disse.](#)

[Som beskrevet herover etableres der pullerter omkring kølerne samt lastbiler skal ikke bakke på anlægget – hertil vil den valgte kølervæske ikke være klassificeret som farlig i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning \(EF\) nr. 1272/2008. Endvidere vil utætheder med olie blive i den enkelt kompressorcelle og ikke afledt til omgivelserne uden for bygningen og projektet](#)

medfører ikke et stort oplag af miljøfremmede stoffer/olie- og kemikalieprodukter på anlægget. Der vil blive anvendt enten grus eller urea ifm. vinterbekæmpelse.

Idet eventuelle skader på det rørlagte Bjørnholmløbet udbedres samt at ovenstående foranstaltninger etableres, vurderes det, at der ikke er risiko for udledning af miljøfremmede forurenende stoffer m.v. til Bjørnholmløbet og dermed heller ikke til Køge Å beliggende ca. 2,5 km fra projektområdet.